

## BAB V KESIMPULAN DAN SARAN

### A. Kesimpulan

Berdasarkan hasil penelitian dan pembahasan maka dapat ditarik kesimpulan bahwa:

1. Dari hasil penelitian dan pengolahan dengan uji statistik Spearman, perbandingan hasil perhitungan antara metode *Oreste* dan *Bayesian* didapat hasil dengan nilai  $\rho$  hitung = 0.838932. Dengan jumlah sampel 30 dan  $\alpha = 0.05$  diketahui  $\rho$  tabel = 0.3063. Berdasarkan hasil diatas dikarenakan  $\rho$  hitung lebih besar dari  $\rho$  tabel, maka hasil peringkat metode *Oreste* dan metode *Bayesian* signifikan sama atau ada kesesuaian. Dengan demikian metode *Oreste* dan *Bayesian* mampu menghasilkan peringkat yang signifikan sama (sebanding).
2. Dari hasil penelitian dan pengolahan dengan uji statistik Spearman, perbandingan hasil perhitungan antara metode *Oreste* dan *Rilis webometrics* didapat hasil dengan nilai  $\rho$  hitung = 0.688543. Dengan jumlah sampel 30 dan  $\alpha = 0.05$  diketahui  $\rho$  tabel = 0.3063. Berdasarkan hasil diatas dikarenakan  $\rho$  hitung lebih besar dari  $\rho$  tabel, maka hasil peringkat metode *Oreste* dan *Rilis webometrics* signifikan sama atau ada kesesuaian. Dengan demikian metode *Oreste* lebih sesuai digunakan sebagai alternatif perankingan dibandingkan dengan metode *Bayesian* terbukti dengan nilai  $\rho$  hitung sebesar 0.688543.

3. Dari hasil penelitian dan pengolahan dengan uji statistik Spearman, perbandingan hasil perhitungan antara metode Bayesian dan *Rilis webometrics* didapat hasil dengan nilai  $\rho$  hitung = 0.608899. Dengan jumlah sampel 30 dan  $\alpha = 0.05$  diketahui  $\rho$  tabel = 0.3063. Berdasarkan hasil diatas dikarenakan  $\rho$  hitung lebih besar dari  $\rho$  tabel, maka hasil peringkat metode *Bayesian* dan *Rilis webometrics* signifikan sama atau ada kesesuaian. Dengan demikian karena  $\rho$  hitung sebesar 0.608899 (masih dibawah *Oreste*) maka metode *Bayesian* kurang signifikan dibandingkan metode *Oreste*.
4. Dari hasil penelitian dan pengolahan dengan uji statistik Friedman, perbandingan hasil perhitungan antara metode *Oreste*, *Bayesian* dan *Rilis webometrics* hasil perhitungan yang didapat  $X^2$  hitung adalah 0,95. Pada tabel  $X^2$  dengan dk=(3-1)=2 dan taraf signifikansi 5% didapat nilai  $X^2$  tabel : 5,991. Sehingga  $X^2$  hitung <  $X^2$  tabel maka hasil peringkat antara ketiga metode tersebut signifikan sama / ada kesesuaian. Secara keseluruhan metode *Oreste* dan *Bayesian* dapat digunakan sebagai alternatif perankingan karena memiliki kesamaan dengan *Rilis Webometrics*.

## **B. Saran-saran**

Berdasarkan pengalaman yang penulis alami dalam penelitian dapat disampaikan beberapa saran antara lain:

1. Dalam pengambilan data sebaiknya memilih waktu penelitian mendekati munculnya rilis *Webometrics* sehingga data yang akan dibandingkan lebih akurat serta untuk meminimalisir fluktuasi data yang terjadi.

2. Dalam penghitungan data peringkat menggunakan *aplikasi Sanna* harap hati-hati dalam menentukan fungsi *min-max*. Fungsi *min* untuk kriteria yang bersifat *cost*. Sedangkan fungsi *max* untuk kriteria bersifat *advantage*.
3. Untuk peneliti lain yang melakukan penelitian sejenis bisa memakai metode pembobotan yang berbeda dengan pembobotan *Webometrics* sehingga dapat diketahui hubungan antara masing-masing metode dengan pembobotan yang berbeda.

## DAFTAR PUSTAKA

- Aguillo, I. F. (2004). *Methodology of Webometrics Measurement in Ranking Web of World Universities*.
- Anam, S. (2008). *Analisa Kinerja Search Engine dengan Menilai Precision and Recall untuk Informasi marketing and Advertising*. Surabaya: Universitas Narotama.
- Arikunto, S. (2006). *Prosedur Penelitian Suatu Pendekatan Praktik*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Basuki, & Ahmad. (2006). *Metode Bayes*. Pens-ITS.
- Bjorneborn, & Ingwersen. (2001). *Perspective of Webometrics.Scientometrics*. Retrieved Maret 13, 2012, from <http://www.citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.58.6500.pdf>
- Bouman, D., Derado, G., & Chen, S. (2008). "*Bayesian Analysis*". Retrieved from <http://www.sph.emory.edu/bios/cbis>
- Chen, & Zhifeng. (2005). *Consensus in Group Decision Making Under Linguistic Assessments. Dissertation*. Manhattan Kansas: Kansas State University.
- Dincer, S. E. (2011). "The Structural Analysis of Key Indicators of Turkish Manufacturing Industry". In *Oreste and Mappac Applications*.
- Glickman, & Dyk, V. (n.d.). *Basic Bayesian Methods*.
- Irawan, & Nur. (2006). *Single Parameter. Bayesian*.
- Kahraman. (2008). *Theory and applications with recent developments. Fuzzy multi-criteria decision making*.
- Marlina, A. (2010). *Metode Bayes Untuk Menentukan Kelayakan Calon Tenaga Kerja Keluar Negeri*.
- Noruzi, A. (2005). "Google Scholar: The new generation of citation indexes." *Libri*.
- Pastijn, H., & Leysen, J. (2009). "Using an Ordinal Outranking Method Supporting the Acquisition of Military Equipment".
- Rizal, M. (2011). *Parameter Penilaian Webometrics*. Retrieved from <http://mrizal.staff.ub.ac.id/files/2011/04/panduan-singkat-webo-short.pdf>
- Sugiyono. (2009). *Statistik Non Parametris*. Bandung: Alfabeta.

- Thelwall, M. (2009). Synthesis lectures on information concepts, retrieval, and services. *"Introduction to webometrics: Quantitative web research for the social sciences."* .
- Turskis, Z., & Zadvaskas, E. (2010). *A Novel Method for Multiple Criteria Analysis: Grey Additive Ratio Assessment (ARAS-G) Method*. Lithuania: Vilnius University.
- Walsh, B. (2002). *Introduction Bayesian Analysis*. Lecture Notes for EEB 596z.