

BAB IV

HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

A. Hasil Penelitian

1. Deskripsi Penelitian

Penelitian ini dilakukan guna mengetahui tingkat kesuksesan *web* PMB yang digunakan di Universitas Negeri Yogyakarta. Teori yang digunakan dalam penelitian ini adalah teori yang dikemukakan oleh DeLone dan McLean pada tahun 2003. Variable yang terdapat dalam teori tersebut adalah Kualitas Sistem, Kualitas Informasi, Kualitas Layanan, Penggunaan, Kepuasan Pengguna, dan Manfaat-Manfaat Bersih.

Penelitian ini dilakukan pada bulan Juli sampai Agustus 2019, populasi Jurusan Pendidikan Teknik Elektronika Informatika, Fakultas Teknik, Universitas Negeri Yogyakarta. Jumlah populasi tersebut 421 mahasiswa yang terbagi atas 3 Program Studi. Dengan menggunakan teori jumlah sampel yang dikemukakan oleh Harry King maka dihasilkan sampel yaitu 171 mahasiswa.

Data dalam penelitian ini diperoleh dengan menggunakan kuesioner yang berisikan butir-butir pertanyaan tentang *web* PMB UNY, kuesioner disajikan dalam bentuk kuesioner online menggunakan *Google Form* guna mempermudah peneliti dalam mencari data. Pengolahan data hasil penelitian diolah menggunakan program IBM SPSS dengan versi 25.

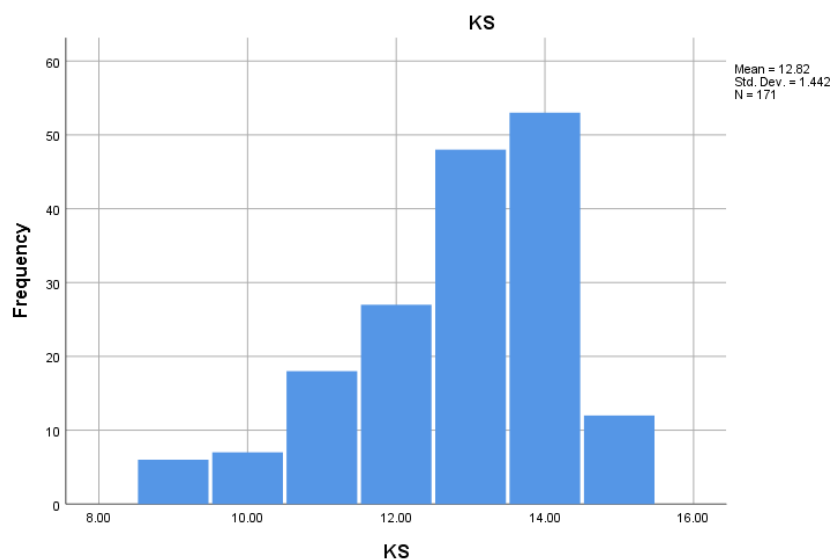
2. Deskriptif Variabel

a. Kualitas Sistem

Deskriptif data pada Kualitas Sistem diperoleh nilai maksimal sebesar 15 dan nilai minimal sebesar 9. Hasil analisisnya diperoleh nilai rata-rata (mean) 12,82, nilai tengah (median) 13,00, data yang sering keluar (modus) 14, dan standar deviasi 1,44. Sajian data menggunakan tabel distribusi frekuensi dengan jumlah kelas interval 6 dan panjang kelas interval 0,75.

Tabel 06. Distribusi Frekuensi Kualitas Sistem

No.	Interval Kelas	Frekuensi	Frekuensi Komulatif	Frekuensi Relatif	Frekuensi Relatif Komulatif
1	9,00-9,75	6	6	4%	4%
2	9,76-10,50	7	13	4%	8%
3	10,51-11,25	18	31	11%	18%
4	11,26-12,00	27	58	16%	34%
5	12,01-12,75	0	58	0%	34%
6	12,76-13,50	48	106	28%	62%
7	13,51-14,25	53	159	31%	93%
8	14,26-15,00	12	171	7%	100%
Jumlah		171	-	100%	-



Gambar 05. Histogram Data Kualitas Sistem

Dari penelitian yang dilakukan diperoleh hasil 7% dalam kategori sangat baik, 31% dalam kategori baik, 28% dalam kategori cukup baik, 26% dalam kategori kurang baik dan 8% dalam kategori tidak baik. Jadi, kecenderungan frekuensi pada variabel kualitas sistem *Web* PMB UNY berada pada kategori cukup baik.

Tabel 07. Distribusi Kecenderungan Kualitas Sistem

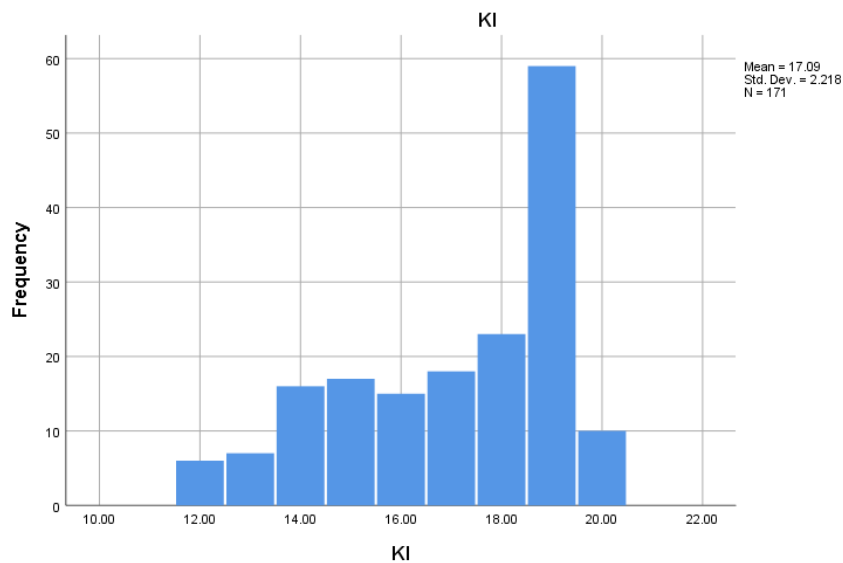
Interval Kategori	Frekuensi	Frekuensi Relatif	Kategori
$X \geq 15$	12	7%	Sangat Baik
$14 \leq X < 15$	53	31%	Baik
$12 \leq X < 14$	48	28%	Cukup Baik
$11 \leq X < 12$	45	26%	Kurang Baik
$X < 11$	13	8%	Tidak Baik
Jumlah	171	100%	-

b. Kualitas Informasi

Deskriptif data pada Kualitas Informasi diperoleh nilai maksimal sebesar 20 dan nilai minimal sebesar 8. Hasil analisis diperoleh nilai rata-rata (mean) 17,09, nilai tengah (median) 18,00, nilai yang sering keluar (modus) 19,00, dan standar deviasi 2,22. Sajian data menggunakan tabel distribusi frekuensi dengan jumlah kelas interval 8 dan panjang kelas interval 1.

Tabel 08. Distribusi Frekuensi Kualitas Informasi

No.	Interval Kelas	Frekuensi	Frekuensi Komulatif	Frekuensi Relatif	Frekuensi Relatif Komulatif
1	12,00-13,00	13	6	8%	8%
2	13,01-14,00	16	29	9%	17%
3	14,01-15,00	17	46	10%	27%
4	15,01-16,00	15	61	9%	36%
5	16,01-17,00	18	79	11%	46%
6	17,01-18,00	23	102	13%	60%
7	18,01-19,00	59	161	35%	94%
8	19,01-20,00	10	171	6%	100%
Jumlah		171	-	100%	-



Gambar 06. Histogram Data Kualitas Informasi

Dari penelitian diperoleh hasil bahwa 6% dalam kategori sangat baik, 35% dalam kategori baik, 24% dalam kategori cukup baik, 19% dalam kategori kurang baik dan 17% dalam kategori tidak baik. Jadi, kecenderungan frekuensi pada variabel kualitas informasi *Web* PMB UNY berada pada kategori baik.

Tabel 09. Distribusi Kecenderungan Kualitas Informasi

Interval Kategori	Frekuensi	Frekuensi Relatif	Kategori
$X \geq 20$	10	6%	Sangat Baik
$18 \leq X < 20$	59	35%	Baik
$16 \leq X < 18$	41	24%	Cukup Baik
$14 \leq X < 16$	32	19%	Kurang Baik
$X < 14$	29	17%	Tidak Baik
Jumlah	171	100,00%	-

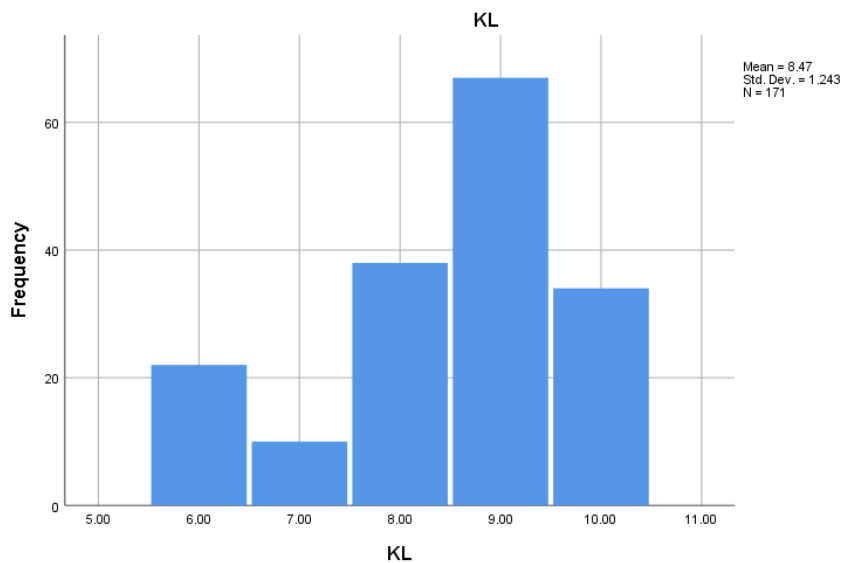
c. Kualitas Layanan

Deskriptif data pada Kualitas Layanan diperoleh nilai maksimal sebesar 10 dan nilai minimal sebesar 6. Hasil analisis diperoleh nilai rata-rata (mean) 8,47,

nilai tengah (median) 9,00, nilai yang sering keluar (modus) 9,00, dan standar deviasi 1,24. Sajian data menggunakan tabel distribusi frekuensi dengan jumlah kelas interval 8 dan panjang kelas interval 0,5.

Tabel 10. Distribusi Frekuensi Kualitas Layanan

No	Interval Kelas	Frekuensi	Frekuensi Komulatif	Frekuensi Relativ	Frekuensi Relatif Komulatif
1	6,00-6,50	22	6	13%	13%
2	6,51-7,00	10	32	6%	19%
3	7,01-7,50	0	32	0%	19%
4	7,51-8,00	38	70	22%	41%
5	8,01-8,50	0	70	0%	41%
6	8,51-9,00	67	137	39%	80%
7	9,01-9,50	0	137	0%	80%
8	9,51-10,00	34	171	20%	100%
Jumlah		171	-	100,00%	-



Gambar 07. Histogram Data Kualitas Layanan

Dari tabel diatas diperoleh hasil bahwa 20% dalam kategori sangat baik, 39% dalam kategori baik, 22% dalam kategori cukup baik, 6% dalam kategori kurang

baik dan 13% dalam kategori tidak baik. Jadi, kecenderungan frekuensi pada variabel layanan informasi *Web* PMB UNY berada pada kategori baik.

Tabel 11. Distribusi Kecenderungan Kualitas Layanan

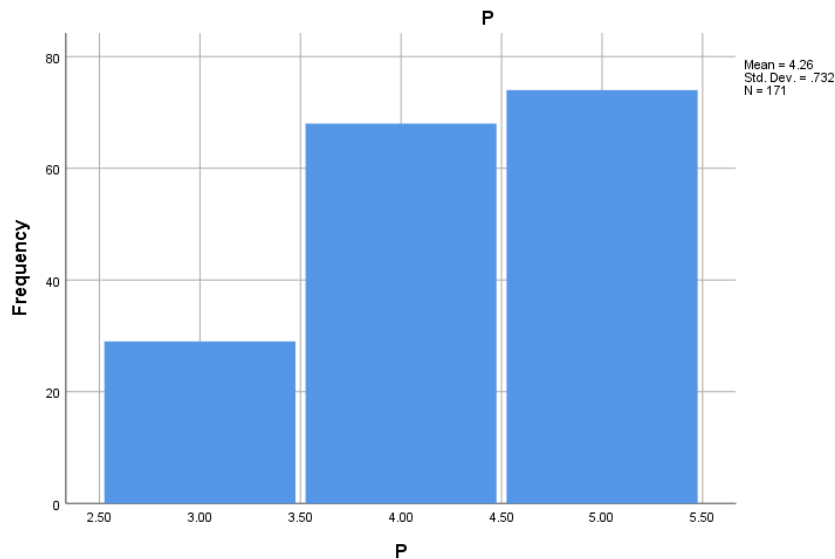
Interval Kategori	Frekuensi	Frekuensi Relatif	Kategori
$X \geq 10$	34	20%	Sangat Baik
$9 \leq X < 10$	67	39%	Baik
$8 \leq X < 9$	38	22%	Cukup Baik
$7 \leq X < 8$	10	6%	Kurang Baik
$X < 7$	22	13%	Tidak Baik
Jumlah	171	100,00%	-

d. Penggunaan

Deskriptif data pada Penggunaan diperoleh nilai maksimal sebesar 5 dan nilai minimal sebesar 3. Hasil analisis diperoleh nilai rata-rata (mean) 4,26, nilai tengah (median) 4,00, nilai yang sering keluar (modus) 5,00, dan standar deviasi 0,73. Sajian data menggunakan table distribusi frekuensi dengan jumlah kelas interval 8 dan panjang kelas interval 0,25.

Tabel 12. Distribusi Frekuensi Penggunaan

No	Interval Kelas	Frekuensi	Frekuensi Kumulatif	Frekuensi Relatif	Frekuensi Relatif Kumulatif
1	3,00-3,25	29	29	17%	17%
2	3,26-3,50	0	29	0%	17%
3	3,51-3,75	0	29	0%	17%
4	3,76-4,00	68	97	40%	57%
5	4,01-4,25	0	97	0%	57%
6	4,26-4,50	0	97	0%	57%
7	4,51-4,75	0	97	0%	57%
8	4,76-5,00	74	171	43%	100%
Jumlah		171	-	100,00%	-



Gambar 08. Histogram Data Penggunaan

Dari tabel diatas diperoleh hasil bahwa 43% dalam kategori sangat baik, 0% dalam kategori baik, 40% dalam kategori cukup baik, 17% dalam kategori kurang baik dan 0% dalam kategori tidak baik. Jadi, kecenderungan frekuensi pada variabel layanan informasi *Web* PMB UNY berada pada kategori baik.

Tabel 13. Distribusi Kecenderungan Penggunaan

Interval Kategori	Frekuensi	Frekuensi Relatif	Kategori
$X \geq 5$	74	43%	Sangat Baik
$5 \leq X < 5$	0	0%	Baik
$4 \leq X < 5$	68	40%	Cukup Baik
$3 \leq X < 4$	29	17%	Kurang Baik
$X < 3$	0	0%	Tidak Baik
Jumlah	171	100,00%	-

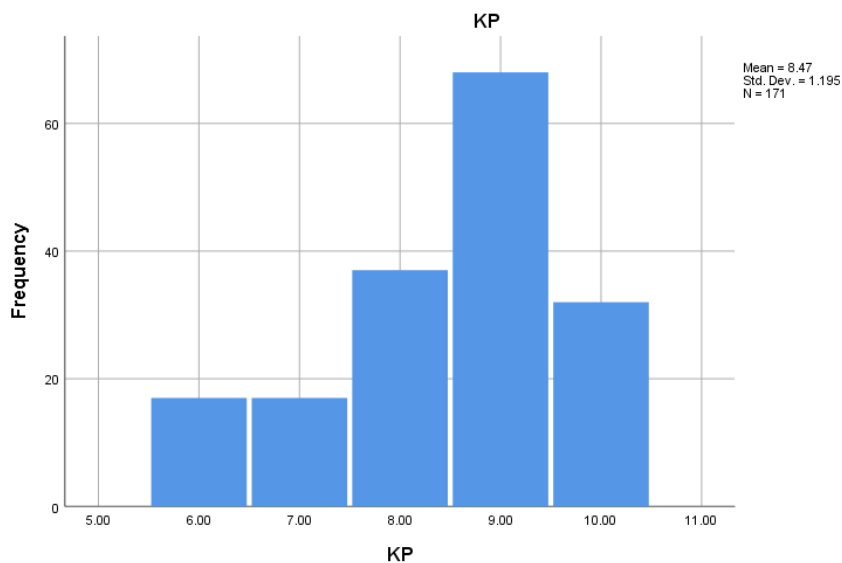
e. Kepuasan Pengguna

Deskriptif pada Kepuasan Pengguna diperoleh nilai maksimal sebesar 10 dan nilai minimal sebesar 6. Hasil analisis diperoleh nilai rata-rata (mean) 8,48, nilai tengah (median) 9,00, nilai yang sering keluar (modus) 9,00, dan standar devisiasi

1,20. Sajian data menggunakan tabel distribusi frekuensi dengan jumlah kelas interval 8 dan panjang kelas interval 0,5.

Tabel 14. Distribusi Frekuensi Kepuasan Pengguna

No.	Interval Kelas	Frekuensi	Frekuensi Komulatif	Frekuensi Relatif	Frekuensi Relatif Komulatif
1	6,00-6,50	17	17	10%	10%
2	6,51-7,00	17	34	10%	20%
3	7,01-7,50	0	34	0%	20%
4	7,51-8,00	37	71	22%	42%
5	8,01-8,50	0	71	0%	42%
6	8,51-9,00	68	139	40%	81%
7	8,01-9,50	0	139	0%	81%
8	9,51-10,00	32	171	19%	100%
Jumlah		171	-	100,00%	-



Gambar 09. Histogram Data Kepuasan Pengguna

Dari penelitian diperoleh hasil bahwa 22% dalam kategori sangat baik, 34% dalam kategori baik, 28% dalam kategori cukup baik, 9% dalam kategori kurang baik dan 8% dalam kategori tidak baik. Jadi, kecenderungan frekuensi pada variabel layanan informasi *Web* PMB UNY berada pada kategori cukup baik.

Tabel 15. Distribusi Kecenderungan Kepuasan Pengguna

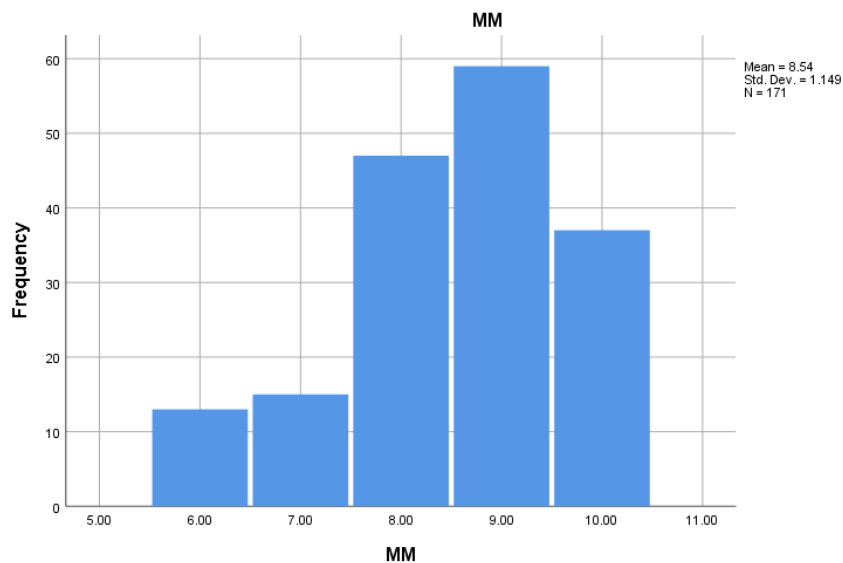
Interval Kategori	Frekuensi	Frekuensi Relatif	Kategori
$X \geq 10$	32	19%	Sangat Baik
$9 \leq X < 10$	68	40%	Baik
$8 \leq X < 9$	37	22%	Cukup Baik
$7 \leq X < 8$	17	10%	Kurang Baik
$X < 7$	17	10%	Tidak Baik
Jumlah	171	100,00%	-

f. Manfaat-Manfaat Bersih

Deskriptif pada Manfaat-Manfaat Bersih diperoleh nilai maksimal sebesar 10 dan nilai minimal sebesar 6. Hasil analisis diperoleh nilai rata-rata (mean) 8,54, nilai tengah (median) 9,00, nilai yang sering keluar (modus) 9,00, dan standar deviasi 1,15. Sajian data menggunakan tabel distribusi frekuensi dengan jumlah kelas interval 8 dan panjang kelas interval 0,5.

Tabel 16. Distribusi Frekuensi Manfaat-Manfaat Bersih

No.	Interval Kelas	Frekuensi	Frekuensi Komulatif	Frekuensi Relatif	Frekuensi Relatif Komulatif
1	6,00-6,50	13	13	8%	8%
2	6,51-7,00	15	28	9%	16%
3	7,01-7,50	0	28	0%	16%
4	7,51-8,00	47	75	28%	44%
5	8,01-8,50	0	75	0%	44%
6	8,51-9,00	58	133	34%	78%
7	9,01-9,50	0	133	0%	78%
8	9,51-10,00	37	170	22%	100%
Jumlah		171	-	100,00%	-



Gambar 10. Histogram Data Manfaat-Manfaat Bersih

Dari tabel diatas diperoleh hasil bahwa 22% dalam kategori sangat baik, 34% dalam kategori baik, 28% dalam kategori cukup baik, 9% dalam kategori kurang baik dan 8% dalam kategori tidak baik. Jadi, kecenderungan frekuensi pada variabel layanan informasi *Web* PMB UNY berada pada kategori baik.

Tabel 17. Distribusi Kecenderungan Manfaat-Manfaat Bersih

Interval Kategori	Frekuensi	Frekuensi Relatif	Kategori
$X \geq 10$	37	22%	Sangat Baik
$9 \leq X < 10$	58	34%	Baik
$8 \leq X < 9$	47	28%	Cukup Baik
$7 \leq X < 8$	15	9%	Kurang Baik
$X < 7$	13	8%	Tidak Baik
Jumlah	171	100,00%	-

B. Pengujian Persyaratan Analisis

Uji normalitas data dilakukan untuk mengetahui apakah data tersebut terdistribusi secara normal atau tidak. Uji Normalitas pada penelitian ini menggunakan metode *Kolmogorov-Smirnov* dalam software SPSS versi 24.

Kolmogorov-Smirnov membandingkan distribusi teoritik dengan distribusi empiric (observasi) berdasarkan frekuensi kumulatif. Hasil uji normalitas juga disajikan dalam diagram Q-Q Plot sehingga mudah untuk dimengerti.

1. Uji Normalitas Kualitas Sistem

Hasil uji normalitas Kualitas Sistem menggunakan SPSS versi 25 menunjukkan bahwa data yang diuji terdistribusi normal, terlihat dengan nilai D (Absolute) lebih besar dari 0,05 ($D = 0,211 > 0,005$) dan nilai Z (Test Statistic) lebih besar dari 0,05 ($Z = 0,211 > 0,05$).

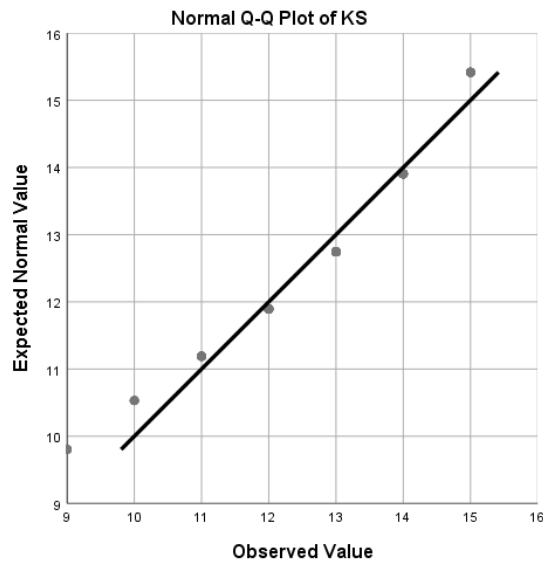
**Tabel 18. Uji Normalitas Kualitas Sistem
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		KS
N		171
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	12.8187
	Std. Deviation	1.44177
Most Extreme Differences	Absolute	.211
	Positive	.136
	Negative	-.211
Test Statistic		.211
Asymp. Sig. (2-tailed)		.000 ^c

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.



Gambar 11. Diagram Q-Q Plot Kualitas Sistem

2. Uji Normalitas Kualitas Informasi

Hasil uji normalitas Kualitas Informasi menggunakan SPSS versi 24 menunjukkan bahwa data yang diuji terdistribusi normal, terlihat dengan nilai D (Absolute) lebih besar dari 0,05 ($D = 0,208 > 0,005$) dan nilai Z (Test Statistic) lebih besar dari 0,05 ($Z = 0,208 > 0,05$).

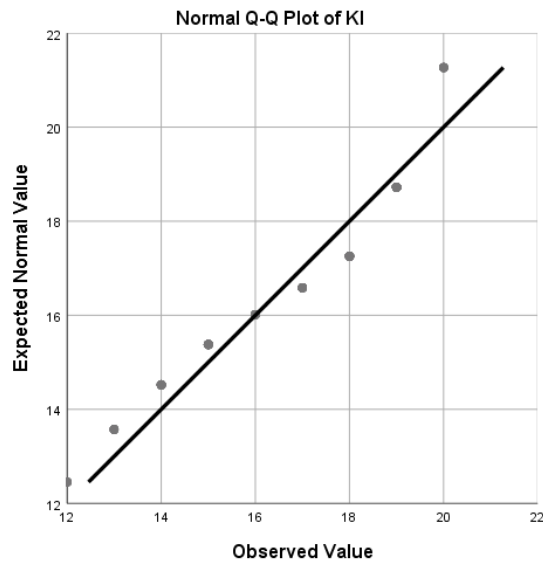
**Tabel 19. Uji Normalitas Kualitas Informasi
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

KI		
N		171
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	17.0936
	Std. Deviation	2.21824
Most Extreme Differences	Absolute	.208
	Positive	.137
	Negative	-.208
Test Statistic		.208
Asymp. Sig. (2-tailed)		.000 ^c

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.



Gambar 12. Diagram Q-Q Plot Kualitas Informasi

3. Uji Normalitas Kualitas Layanan

Hasil uji normalitas Kualitas Layanan menggunakan SPSS versi 24 menunjukkan bahwa data yang diuji terdistribusi normal, terlihat dengan nilai D (Absolute) lebih besar dari 0,05 ($D = 0,255 > 0,005$) dan nilai Z (Test Statistic) lebih besar dari 0,05 ($Z = 0,255 > 0,05$).

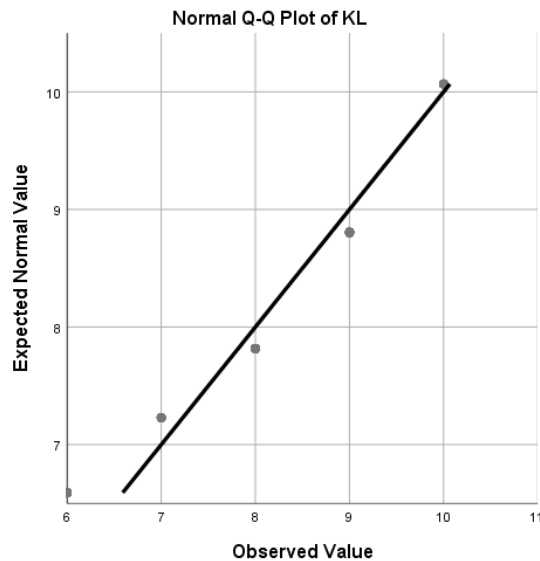
**Tabel 20. Uji Normalitas Kualitas Layanan
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

KL		
N		171
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	8.4737
	Std. Deviation	1.24294
Most Extreme Differences	Absolute	.255
	Positive	.137
	Negative	-.255
Test Statistic		.255
Asymp. Sig. (2-tailed)		.000 ^c

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.



Gambar 13. Diagram Q-Q Plot Kualitas Layanan

4. Uji Normalitas Penggunaan

Hasil uji normalitas Penggunaan menggunakan SPSS versi 24 menunjukkan bahwa data yang diuji terdistribusi normal, terlihat dengan nilai D (Absolute) lebih besar dari 0,05 ($D = 0,276 > 0,005$) dan nilai Z (Test Statistic) lebih besar dari 0,05 ($Z = 0,276 > 0,05$).

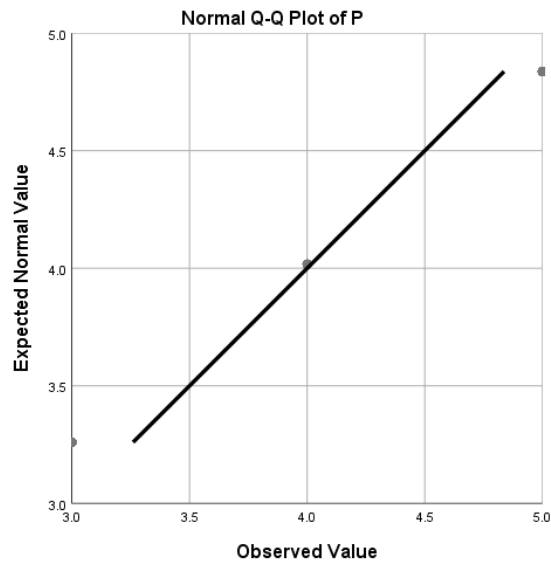
**Tabel 21. Uji Normalitas Penggunaan
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		P
N		171
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	4.2632
	Std. Deviation	.73227
Most Extreme Differences	Absolute	.276
	Positive	.208
	Negative	-.276
Test Statistic		.276
Asymp. Sig. (2-tailed)		.000 ^c

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.



Gambar 14. Diagram Q-Q Plot Penggunaan

5. Uji Normalitas Kepuasan Pengguna

Hasil uji normalitas Kepuasan Pengguna menggunakan SPSS versi 24 menunjukkan bahwa data yang diuji terdistribusi normal, terlihat dengan nilai D (Absolute) lebih besar dari 0,05 ($D = 0,255 > 0,005$) dan nilai Z (Test Statistic) lebih besar dari 0,05 ($Z = 0,255 > 0,05$).

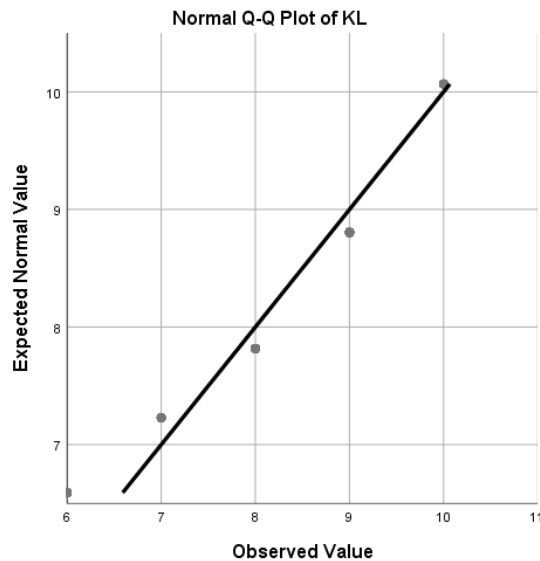
**Tabel 22. Uji Normalitas Kepuasan Pengguna
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

KP		
N		171
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	8.4737
	Std. Deviation	1.19467
Most Extreme Differences	Absolute	.255
	Positive	.143
	Negative	-.255
Test Statistic		.255
Asymp. Sig. (2-tailed)		.000 ^c

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.



Gambar 15. Diagram Q-Q Plot Kepuasan Pengguna

6. Uji Normalitas Manfaat-Manfaat Bersih

Hasil uji normalitas Manfaat-Manfaat Bersih menggunakan SPSS versi 24 menunjukkan bahwa data yang diuji terdistribusi normal, terlihat dengan nilai D (Absolute) lebih besar dari 0,05 ($D = 0,218 > 0,005$) dan nilai Z (Test Statistic) lebih besar dari 0,05 ($Z = 0,218 > 0,05$).

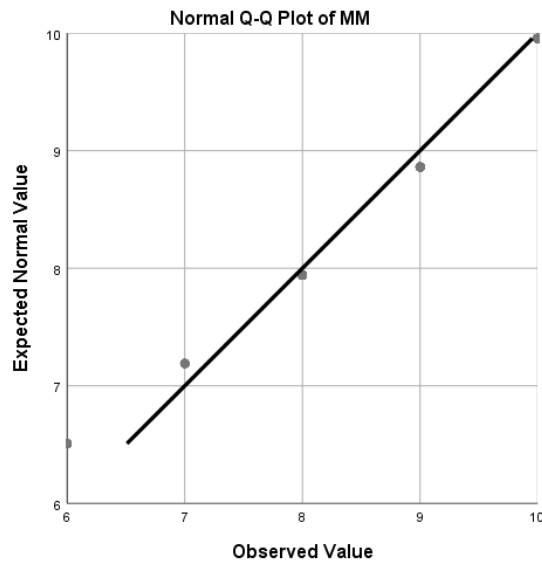
**Tabel 23. Uji Normalitas Manfaat-Manfaat Bersih
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		MM
N		171
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	8.5380
	Std. Deviation	1.14918
Most Extreme Differences	Absolute	.218
	Positive	.127
	Negative	-.218
Test Statistic		.218
Asymp. Sig. (2-tailed)		.000 ^c

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.



Gambar 16. Diagram Q-Q Plot Manfaat-Manfaat Bersih

C. Pengujian Hipotesis

Berikut ini pengujian hipotesis menggunakan IBM Statistic versi 25.

1. Kualitas Sistem

Nilai variabel Kualitas Sistem pada penelitian ini dihipotesiskan “paling rendah 70%” dari nilai ideal, sehingga mendapatkan hasil sebagai berikut:

$$H_0 : \mu \geq 70 \% \geq 0,7 \times 15 = 10,5$$

$$H_a : \mu < 70 \% < 0,7 \times 15 = 10,5$$

$$t_{hitung} = \frac{\bar{X} - \mu_0}{s / \sqrt{n}}$$

$$t_{hitung} = \frac{12,82 - 10,5}{1,44 / \sqrt{171}}$$

$$t_{hitung} = \frac{2,32}{0,11}$$

$$t_{hitung} = 21,03$$

Harga $t_{hitung} = 21,03$, harga tersebut diperoleh dari dari nilai rata-rata = 12,82, simpangan baku = 1,44 , dan sampel = 171. Harga t_{hitung} berikutnya dibandingkan harga t_{tabel} dengan derajat kebebasan (d k) = 170 dan taraf signifikansi (α) = 5% yang berharga $t_{tabel} = 1.65$. Harga $t_{hitung} = 21,03$ jatuh pada daerah penerimaan H_0 , sehingga H_0 diterima.

2. Kualitas Informasi

Nilai variabel Kualitas Sistem pada penelitian ini dihipotesiskan “paling rendah 70%” dari nilai ideal, sehingga mendapatkan hasil sebagai berikut:

$$H_0 : \mu \geq 70 \% \geq 0,7 \times 20 = 14$$

$$H_a : \mu < 70 \% < 0,7 \times 20 = 14$$

$$t_{hitung} = \frac{\bar{X} - \mu_0}{s/\sqrt{n}}$$

$$t_{hitung} = \frac{17,09 - 14}{2,22/\sqrt{171}}$$

$$t_{hitung} = \frac{3,09}{0,17}$$

$$t_{hitung} = 18.24$$

Harga $t_{hitung} = 18,24$ harga tersebut diperoleh dari dari nilai rata-rata = 11,5117, simpangan baku = 2,22, dan sampel = 171. Harga t_{hitung} berikutnya dibandingkan harga t_{tabel} dengan derajat kebebasan (d k) = 170 dan taraf signifikansi (α) = 5% yang berharga $t_{tabel} = 1,65$. Harga $t_{hitung} = 18,24$ jatuh pada daerah penerimaan H_0 , sehingga H_0 diterima dan H_a ditolak.

3. Kualitas Layanan

Nilai variabel Kualitas Sistem pada penelitian ini dihipotesiskan “paling rendah 70%” dari nilai ideal, sehingga mendapatkan hasil sebagai berikut:

$$H_0 : \mu \geq 70 \% \geq 0,7 \times 15 = 10,5$$

$$H_a : \mu < 70 \% < 0,7 \times 15 = 10,5$$

$$t_{hitung} = \frac{\bar{X} - \mu_0}{s / \sqrt{n}}$$

$$t_{hitung} = \frac{8,47 - 7}{1,24 / \sqrt{171}}$$

$$t_{hitung} = \frac{1,47}{0,10}$$

$$t_{hitung} = 15,50$$

Harga $t_{hitung} = 15,50$, harga tersebut diperoleh dari dari nilai rata-rata = 8,47, simpangan baku = 1,24, dan dampel = 171. Harga t_{hitung} berikutnya dibandingkan harga t_{tabel} dengan derajat kebebasan (d k) = 170 dan taraf signifikansi (α) = 5% yang berharga $t_{tabel} = 1,65$. Harga $t_{hitung} = 15,50$ jatuh pada daerah penerimaan H_0 , sehingga H_0 diterima dan H_a ditolak.

4. Penggunaan

Nilai variabel Kualitas Sistem pada penelitian ini dihipotesiskan “paling rendah 70%” dari nilai ideal, sehingga mendapatkan hasil sebagai berikut:

$$H_0 : \mu \geq 70 \% \geq 0,7 \times 10 = 3,5$$

$$H_a : \mu < 70 \% < 0,7 \times 10 = 3,5$$

$$t_{hitung} = \frac{\bar{X} - \mu_0}{s/\sqrt{n}}$$

$$t_{hitung} = \frac{4,26 - 3,5}{0,73}$$

$$t_{hitung} = \frac{0,76}{0,06}$$

$$t_{hitung} = 13,63$$

Harga t_{hitung} 13,63, harga tersebut diperoleh dari dari nilai rata-rata = 4,26, simpangan baku = 0,73, dan sampel = 171. Harga t_{hitung} berikutnya dibandingkan harga t_{tabel} dengan derajat kebebasan (d k) = 170 dan taraf signifikansi (α) = 5% yang berharga $t_{tabel} = 1,65$. Harga $t_{hitung} = 13,63$ jatuh pada daerah penerimaan H_0 , sehingga H_0 diterima dan H_a ditolak.

5. Kepuasan Pengguna

Nilai variabel Kualitas Sistem pada penelitian ini dihipotesiskan “paling rendah 70%” dari nilai ideal, sehingga mendapatkan hasil sebagai berikut:

$$H_0 : \mu \geq 70 \% \geq 0,7 \times 10 = 7$$

$$H_a : \mu < 70 \% < 0,7 \times 10 = 7$$

$$t_{hitung} = \frac{\bar{X} - \mu_0}{s/\sqrt{n}}$$

$$t_{hitung} = \frac{8,47 - 7}{1,19/\sqrt{171}}$$

$$t_{hitung} = \frac{1,47}{0,09}$$

$$t_{hitung} = 16,13$$

Harga $t_{hitung} = 16,13$, harga tersebut diperoleh dari dari nilai rata-rata = 8,47, simpangan baku = 119, dan dampel = 171. Harga t_{hitung} berikutnya dibandingkan harga t_{tabel} dengan derajat kebebasan (d k) = 170 dan taraf signifikansi (α) = 5% yang berharga $t_{tabel} = 1,65$. Harga $t_{hitung} = 16,13$ jatuh pada daerah penerimaan H_0 , sehingga H_0 diterima dan H_a ditolak.

6. Manfaat-Manfaat Bersih

Nilai variabel Kualitas Sistem pada penelitian ini dihipotesiskan “paling rendah 70%” dari nilai ideal, sehingga mendapatkan hasil sebagai berikut:

$$H_0 : \mu \geq 70 \% \geq 0,7 \times 10 = 7$$

$$H_a : \mu < 70 \% < 0,7 \times 10 = 7$$

$$t_{hitung} = \frac{\bar{X} - \mu_0}{s/\sqrt{n}}$$

$$t_{hitung} = \frac{8,54 - 7}{1,15/\sqrt{171}}$$

$$t_{hitung} = \frac{1,540,6667}{0,09}$$

$$t_{hitung} = 17,50$$

Harga $t_{hitung} = 17,50$, harga tersebut diperoleh dari dari nilai rata-rata = 8,54, simpangan baku = 1,15, dan dampel = 171. Harga t_{hitung} berikutnya dibandingkan harga t_{tabel} dengan derajat kebebasan (d k) = 170 dan taraf signifikansi (α) = 5% yang berharga $t_{tabel} = 1,65$. Harga $t_{hitung} = 17,50$ jatuh pada daerah penerimaan H_0 , sehingga H_0 diterima dan H_a ditolak.

D. Pembahasan Hasil Penelitian

Penelitian ini menggunakan teori yang dikemukakan oleh DeLone dan McLean yaitu Model Kesuksesan SI D&M. Variable yang ada dalam penelitian ini yaitu Kualitas Sistem, Kualitas Informasi, Kualitas Layanan, Penggunaan, Kepuasan Pengguna dan Manfaat-Manfaat Bersih. Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui berapa persen tingkat kesuksesan sistem informasi *Web* PMB UNY pada setiap variabel.

Pengujian hipotesis yang diajukan dalam penelitian ini semua diterima, sehingga dari penjelasan tersebut tingkat kesuksesan *Web* PMB UNY dapat dinyatakan sukses dengan nilai paling rendah 70% setiap variabel Model Kesuksesan SI D&M.

1. Kualitas Sistem

Hasil uji t-test satu sampel pada variabel kualitas sistem diperoleh harga t_{hitung} yaitu 21,03 dengan harga t_{tabel} 1,645, sehingga $t_{hitung} > t_{tabel}$. Hipotesis diterima dengan nilai harga t_{hitung} jatuh pada daerah penerimaan H_0 .

2. Kualitas Informasi

Hasil uji t-test satu sampel pada variabel kualitas sistem diperoleh harga t_{hitung} yaitu 18,24 dengan harga t_{tabel} 1,645, sehingga $t_{hitung} > t_{tabel}$. Hipotesis diterima dengan nilai harga t_{hitung} jatuh pada daerah penerimaan H_0 .

3. Kualitas Layanan

Hasil uji t-test satu sampel pada variabel kualitas sistem diperoleh harga t_{hitung} yaitu 15,50 dengan harga t_{tabel} 1,645, sehingga $t_{hitung} > t_{tabel}$. Hipotesis diterima dengan nilai harga t_{hitung} jatuh pada daerah penerimaan H_0 .

4. Penggunaan

Hasil uji t-test satu sampel pada variabel kualitas sistem diperoleh harga t_{hitung} yaitu 13,63 dengan harga t_{tabel} 1,645, sehingga $t_{hitung} > t_{tabel}$. Hipotesis diterima dengan nilai harga t_{hitung} jatuh pada daerah penerimaan H_0 .

5. Kepuasan Pengguna

Hasil uji t-test satu sampel pada variabel kualitas sistem diperoleh harga t_{hitung} yaitu 16,13 dengan harga t_{tabel} 1,645, sehingga $t_{hitung} > t_{tabel}$. Hipotesis diterima dengan nilai harga t_{hitung} jatuh pada daerah penerimaan H_0 .

6. Manfaat-Manfaat Bersih

Hasil uji t-test satu sampel pada variabel kualitas sistem diperoleh harga t_{hitung} yaitu 17,50 dengan harga t_{tabel} 1,645, sehingga $t_{hitung} > t_{tabel}$. Hipotesis diterima dengan nilai harga t_{hitung} jatuh pada daerah penerimaan H_0 .